

Projekt

Wnioskodawca: Komisja Skarg Wniosków i
Petycji

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W GOLCZEWIE
z dnia 2024 r.

w sprawie skargi na kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803) Rada Miejska w Golczewie uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 17 listopada 2023 roku (data wpływu 17 listopada 2023 r.) na kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Golczewie w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną – z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Golczewie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Dennis Warcholak

Uzasadnienie

1. Konieczność podjęcia uchwały

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (K.p.a.), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Stosownie do treści art. 229 pkt 3 K.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Skarga z art. 227 K.p.a. jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, nie dającym jednak żadnych podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sędow-administracyjnego. Użyte w art. 227 K.p.a. sformułowanie "w szczególności" oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności nie wymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego (por. post. WSA w Warszawie z 9 lipca 2012 r.).

Pismo z dnia 17 listopada 2023 r. (data wpływu 17 listopada 2023 r.) zawierające zarzuty co do działań Kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie zostało rozpatrzone przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu Komisji w dniach 15 grudnia 2023 r. oraz 2 lutego 2024 r.

Komisja po przeanalizowaniu treści pisma i dokumentów dostarczonych przez strony oraz wysłuchaniu stron wypracowała stanowisko w sprawie i przedstawiła je Radzie wnosząc projekt uchwały w sprawie skargi na kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie.

2. Stan aktualny przedmiotu unormowania

Skarga dotyczy niewłaściwego ubezpieczenia Zakładu Usług Publicznych w Golczewie.

Strona Skarżąca wskazuje, że Zakład ma niewłaściwe ubezpieczenie od wszystkich ryzyk oraz odpowiedzialności cywilnej. Przede wszystkim brak zapisu w aktualnej umowie o odpowiedzialności w zakresie awarii czy szkód wyrządzonych przez Zakład osobom trzecim. Zarzuca, że obowiązujące zapisy w umowie ubezpieczeniowej spowodowały problemy z wypłatą odszkodowania za szkodę wyrządzoną, zdaniem Skarżącej, przez Zakład Usług Publicznych w Golczewie na ich posesji. Ubezpieczyciel trzykrotnie odmówił wypłaty odszkodowania wskazując brak zapisów w Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia ZUP na podstawie których miałyby wypłacić odszkodowanie. Roszczenie Skarżących związane ze zdarzeniem z kwietnia 2023 r. opiewa na kwotę 9 200,00 złotych. Poinformowała również, że w tej sprawie został złożony pozew do Sądu.

Pełnomocnik kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie wskazał, że Zakład ma zawartą kompleksową umowę ubezpieczeniową w tym od odpowiedzialności cywilnej z tytułu posiadanego mienia i prowadzonej działalności. Poinformował również, że zakłady ubezpieczeniowe stosują stałe wyłączenia w swoich Ogólnych Warunkach Ubezpieczeń i tak też jest w umowie Zakładu. W wyłączeniach odpowiedzialności cywilnej jest zapis, „powstałe wskutek

powolnego działania temperatury, gazów, oparów, wilgoci, wody, dymu, sadzy, ścieków, zagrzybienia lub działania hałasu”.

Kierownik wyjaśnił, że przypadek skarżących był specyficzny. Przez dłuższy czas nie wiadomo było skąd wydostaje się woda. Było podejrzenie, że z burzówki a później, że to awaria magistrali wodnej. Wydostanie się wody spowodowało zalanie podwórka oraz piwnicy. Poinformował również, że firma ubezpieczeniowa pierwotnie odmówiła wypłaty odszkodowania. W ostateczności Ubezpieczyciel wypłacił odszkodowanie w wysokości 950,00 złotych. Kwota ta została skalkulowana przez likwidatora z Zakładu Ubezpieczeniowego, który był na oględzinach i stwierdził jaki rozmiar miała powstała szkoda oraz jaki nakład należy ponieść aby przywrócić stan piwnicy do tej przed szkodą. Odszkodowanie pokryło całość szkody.

Kierownik powiedział również, że to na jego polecenie pracownicy Zakładu Usług Publicznych w Golczewie, pomogli Skarżącym w usunięciu skutków szkody oraz osuszali piwnicę. Wskazał, że wypłacane odszkodowanie nie może stanowić jakiegokolwiek zysku a jedynie pokryć straty i przywrócić piwnicę do stanu przed powstałą szkodą. Stwierdził, że u Skarżących nie doszło do zalania a raczej do przesiąkania wody z gruntu i zawilgocenia podłogi po części ścian, gdzie na zdjęciach z oględzin widać jasne place podłogi nie zamoczone wodą. Według informacji otrzymanych od Ubezpieczyciela, przypuszcza się że budynek ma wadę w postaci uszkodzonej izolacji przeciwwilgociowej przyziemnej. W ocenie kierownika ZUP-u gdyby izolacja nie była wadliwa to nie doszłoby do zalania piwnicy, bo woda nie dostała się tam przez okna czy drzwi, tylko przez brak szczelności izolacji ścian i/lub podłogi.

Zgodne z art. 227 kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przez niewłaściwe wykonywania obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej należy rozumieć działania, bądź beczynność organu, podejmowane mimo braku kompetencji lub przekraczając swoje kompetencje.

Analizując stan faktyczny – prawny sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Golczewie uznała, że skarga na Kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie mieści się w zakresie właściwości Rady Miejskiej w Golczewie. Również przedmiot skargi odpowiada swoim zakresem przedmiotowi przewidzianemu w przytoczonym powyżej przepisie.

Komisja stwierdziła, że Kierownik Zakładu Usług Publicznych w Golczewie kompleksowo ubezpieczył Zakład w tym od odpowiedzialności cywilnej z tytułu posiadanego mienia i prowadzonej działalności.

Rada Miejska w Golczewie w całości podziela ustalenia oraz stanowiska Komisji, uznając je za własne. Przede wszystkim za bezzasadnością skargi przemawia fakt, że jakkolwiek umowa ubezpieczenia OC Zakładu Usług Publicznych nie zostałyby zredagowana, to i tak nie ograniczałyby odpowiedzialności samego Zakładu (Gminy) za ewentualne szkody, albowiem ta odpowiedzialność wynika z zasad ogólnych, uregulowanych w szczególności w przepisach Kodeksu cywilnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności sprawy należy uznać skargę na Kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie, za bezzasadną.

3. Skutki finansowe, społeczne lub gospodarcze, które powstaną po wejściu w życie uchwały

Uchwała nie wywołuje żadnych skutków finansowych, społecznych ani gospodarczych.

4. Źródła finansowania

Podjęcie uchwały nie wiąże się z koniecznością wydatkowania dodatkowych środków z budżetu Gminy Golczewo.

5. Wyniki przeprowadzonych konsultacji i dyskusji w sprawie stanowiącej przedmiot unormowania

Konsultacji nie przeprowadzono (nie są wymagane przepisami prawa).

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI

Balbus

Wanda Balbus