

Projekt

Wnioskodawca: Komisja Skarg Wniosków i
Petycji

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W GOLCZEWIE
z dnia 2023 r.

w sprawie skargi na kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803) Rada Miejska w Golczewie uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 31 sierpnia 2023 roku (data wpływu 1 września 2023 r.) na kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Golczewie w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną – z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Golczewie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. Konieczność podjęcia uchwały

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Pismo z dnia 31 sierpnia 2023 r. (data wpływu 1 września 2023 r.) zawierające zarzuty co do działań Kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie zostało rozpatrzone przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu Komisji w dniach 25 października 2023 r. oraz 29 listopada 2023 r. Pierwsze posiedzenie Komisji zwołane na dzień 20 września 2023 r. nie odbyło się ze względu na brak kworum.

Komisja po przeanalizowaniu treści pisma i dokumentów dostarczonych przez strony oraz wysłuchaniu stron wypracowała stanowisko w sprawie i przedstawiła je Radzie wnosząc projekt uchwały w sprawie skargi na kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie.

2. Stan aktualny przedmiotu unormowania

Skarga dotyczy błędnie wystawionej faktury za usunięcie awarii sieci wodociągowej na posesji Skarżącego. Strona skarżąca podniosła, że w pierwszej fakturze zostały naliczone koszty pn. „robocizna” ze stawką 210 zł netto. W zarządzeniu 9/2021 Kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie z dnia 3 grudnia 2021 r. w tabeli nr 3 znajduje się pozycja „interwencja pogotowia wodnokanalizacyjnego” ze stawką 210 zł netto za 1 godzinę. W cenniku brak jest takiej pozycji jak „robocizna”. Skarżąca zapytała również, czy stawka za interwencję pogotowia wodnokanalizacyjnego jest stawką roboczogodziny pracownika jak wykazano w kosztorysie dołączonym do faktury.

Kierownik Zakładu wyjaśnił, że pracownik przygotowujący kosztorys mylnie naliczył dodatkowe koszty roboczogodziny pracownika ze stawką jak za interwencję pogotowia. Faktura została skorygowana zgodnie z uwagami Strony.

Strona Skarżąca podniosła również, że pracownicy Zakładu nie potrafili w przybliżeniu określić kosztów usunięcia awarii, Zlecający nie potwierdził ilości godzin pracy koparki ani pracowników a zlecenie na wykonanie usługi zostało podpisane dopiero po jej wykonaniu.

Awaria jest to stan niesprawności obiektu uniemożliwiający jego funkcjonowanie, występujący nagle i powodujący jego niewłaściwe działanie lub całkowite unieruchomienie. Moment wystąpienia awarii nie jest możliwy do określenia z góry, przeważnie nie sposób przewidzieć również jego zasięgu.

Kierownik Zakładu wyjaśnił, że awaria została zgłoszona telefonicznie. Skarżący sam nie mógł uporać się z jej naprawą i zlecił ustnie wykonanie jej Zakładowi. Współwłaściciel posesji, zlecający interwencję pogotowia wodnokanalizacyjnego był cały czas obecny przy usuwaniu awarii.

Zlecenie zostało potwierdzone podpisem Strony po wykonaniu naprawy.

Strona również wskazała, że w pierwotnej fakturze została obciążona kosztem zamknięcia przepływu wody na sieci wodociągowej na czas prac remontowo-modernizacyjnych na przyłączy wodociągowym na zlecenie odbiorcy usług. Skarżący wskazał, że nie zlecał zamknięcia przepływu wody w całej miejscowości.

Kierownik wyjaśnił, że kwota za zamknięcie przepływu wody na sieci wodociągowej została zdjęta z kosztorysu ponieważ pracownicy Zakładu podczas interwencji nie mogli znaleźć zasowy odcinającej przepływ wody do posesji, która została prawdopodobnie zakryta w czasie remontu drogi powiatowej. Faktura została skorygowana o tę kwotę.

Zgodne z art. 227 kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przez niewłaściwe wykonywania obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej należy rozumieć działania, bądź bezczynność organu, podejmowane mimo braku kompetencji lub przekraczając swoje kompetencje.

Analizując stan faktyczno – prawny sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Golczewie uznała, że skarga na Kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie mieści się w zakresie właściwości Rady Miejskiej w Golczewie. Również przedmiot skargi odpowiada swoim zakresem przedmiotowi przewidzianemu w przytoczonym powyżej przepisie.

Komisja stwierdziła, że Kierownik Zakładu Usług Publicznych w Golczewie na wniosek Strony Skarżącej skorygował błędnie wystawioną fakturę. Należycie wywiązał się ze swoich obowiązków poprzez natychmiastową interwencję i usunięcie awarii po złożonym zgłoszeniu przez Skarżącego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności sprawy należy uznać skargę na Kierownika Zakładu Usług Publicznych w Golczewie, za bezzasadną.

3. Skutki finansowe, społeczne lub gospodarcze, które powstaną po wejściu w życie uchwały

Uchwała nie wywołuje żadnych skutków finansowych, społecznych ani gospodarczych.

4. Źródła finansowania

Podjęcie uchwały nie wiąże się z koniecznością wydatkowania dodatkowych środków z budżetu Gminy Golczewo.

5. Wyniki przeprowadzonych konsultacji i dyskusji w sprawie stanowiącej przedmiot unormowania

Konsultacji nie przeprowadzono (nie są wymagane przepisami prawa).

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI

Balbus
Wanda Balbus

